

Odluka:

PŽ 7669/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 7669/2017-2

Datum odluke: 03.01.2018

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom K.-T. d.o.o., Z., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik S. S., odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ž. V.-D. & S. S. i partneri j.t.d. Z., pokrenutog prijedlogom FINACIJSKE AGENCIJE, OIB ..., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4248/16-14 od 5. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4248/16-14 od 5. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prekida se stečajni postupak nad dužnikom do pravomoćnog okončanja upravnog spora u povodu upravne tužbe dužnika protiv Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak radi utvrđenja ništetnim rješenja Klasa: ..., Ur. broj ... od 29. siječnja 2015. Prema obrazloženju rješenja na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom njegov je punomoćnik ustvrdio da je pokrenuo upravni spor protiv navedenog rješenja i predložio prekid stečajnog postupka do okončanja upravnog spora. Takvom je prijedlogu sud udovoljio jer rješenje o obustavi predstečajnog postupka još nije pravomoćno. Isto tako sud je odlučio ne rješavati prethodno pitanje odnosno je li u tijeku predstečajni postupak jer će o tome odluku donijeti nadležni sud.

Protiv rješenja je dužnik podnio žalbu zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka i predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbaciti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i obustaviti

stečajni postupak. U bitnom navodi da je predstečajni postupak nad dužnikom obustavljen, ali je pokrenut upravni spor slijedom čega je još uvijek u tijeku predstečajni postupak jer nije pravomoćno okončan te je sud primjenom odredbe čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) prijedlog za pokretanje stečajnog postupka trebao odbaciti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o ostvarenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka.

Protivno žalbenim navodima s obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka dopuštenost podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud ocjenjuje prema odredbi čl. 15. st. 2. SZ-a koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. i činjenicom da je odredbom čl. 445. st. 2. SZ-a propisano da stupanjem na snagu Stečajnog zakona prestaje važiti i odredba čl. 39. st. 3. ZFPPN-a. Zbog toga dopuštenost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije moguće ocijeniti prema odredbi propisa koji je prestao važiti.

Sadržajno slična odredba čl. 15. st. 2. SZ-a propisuje da ako je pokrenut predstečajni postupak do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka. Iz spisa proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom obustavljen još 2014. godine, a žalba protiv rješenja o obustavi je odbijena, a isto tako odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske presudom Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-850/15 od 13. rujna 2017. te je dužnik

podnio žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Dakle, predstečajni se postupak ne vodi već je obustavljen, ali ne pravomoćno. I na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka dužnik je predložio prekid stečajnog postupka do pravomoćnog okončanja upravnog spora, a sada u žalbi predlaže odbaciti prijedlog.

Dakle, i po shvaćanju ovog suda odluka ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije pravomoćno odlučio drugi sud. Iako je predstečajni postupak obustavljen iz razloga jer nije postignuta potrebna većina za donošenje plana financijskog restrukturiranja, o tome još nije pravomoćno odlučeno slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 213. u vezi s čl. 12. ZPP-a koje se prema odredbi čl. 10. SZ-a supsidijarno primjenjuju i u stečajnom postupku prekinuo stečajni postupak do pravomoćnog okončanja postupka pokrenutog pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

Stoga se žalbeni navodi ukazuju neosnovanim.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

Zagreb, 3. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik